



VÉDEGYLET

## Védegylet Egyesület

**Székhely:** 1192 Budapest, Esze Tamás utca 32. fsz. 4.

**Iroda:** 1137 Budapest, Pozsonyi út 14. II/9.

**Telefon:** +36-1-2376020 **e-mail:** iroda@vedegylet.hu

---

### **Pest Megyei Kormányhivatal**

#### **Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály**

1016 Budapest

Mészáros u. 58/A-B

mint másodfokú környezetvédelmi hatóság

### **Érdi Járási Hivatal**

#### **Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály**

1072 Budapest

Nagy Diófa utca 10–12. útján

Budapest, 2017. november 14.

**Tárgy:** Fellebbezés a Budapest III. kerület, Csillaghegyi öblözet árvízvédelmi mű környezeti hatásvizsgálati eljárásában kiadott környezetvédelmi engedély ellen

**Ügyiratszám:** PE-06/KTF/28905-83/2017

### **Tisztelt Kormányhivatal!**

Az eljárásban ügyfélként részt vevő **Védegylet Egyesület** nevében (1192 Budapest, Esze Tamás utca 32., adószám: 18689637-1-43), mint képviselő az alábbi

#### **fellebbezést**

nyújtom be az Érdi Járási Hivatal mint elsőfokú környezetvédelmi hatóság által a Budapest III. kerület, Csillaghegyi öblözet árvízvédelmi mű környezeti hatásvizsgálati eljárása keretében kiadott környezetvédelmi engedély ellen.

Kérem, hogy a tisztelt Kormányhivatal, mint másodfokú környezetvédelmi hatóság szíveskedjen az elsőfokú határozatot és azzal összefüggésben lefolytatott eljárást megvizsgálni, és a határozatot megsemmisíteni.

Kérelmünk indoka, hogy véleményünk szerint az elsőfokú hatóság a kérelmező által tett egyes megállapítások hiányosságait figyelmen kívül hagyta, ezzel megsértette a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 2. § (3), valamint 50. § (6) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket.



VÉDEGYLET

**Védegylet Egyesület**

**Székhely: 1192 Budapest, Esze Tamás utca 32. fsz. 4.**

**Iroda: 1137 Budapest, Pozsonyi út 14. II/9.**

**Telefon: +36-1-2376020 e-mail: iroda@vedegylet.hu**

---

## *Részletes indoklás*

### **1. Jegyzői vélemény figyelmen kívül hagyása (Óbuda-Békásmegyer)**

Az elsőfokú határozat 12–13. oldala tartalmazza Budapest III. kerület Óbuda Békásmegyer Önkormányzat Jegyzőjének belföldi jogsegélyben kért válaszát. Óbuda jegyzője ebben megállapítja: „...*a benyújtott dokumentáció nem tartalmaz a majdan szükséges fakivágásokkal kapcsolatos részeket. ...Fentiek alapján a fás szárú növényekkel kapcsolatos helyi környezet- és természetvédelmi szabályoknak való megfelelésről nem áll módunkban nyilatkozni.*” Az elsőfokú hatóság - ahelyett, hogy a kérelmet elutasította volna, vagy a tényállás, illetve a hatástanulmány kiegészítését rendelte volna el – azt a következtetést vonta le, hogy a jegyző kifogást nem emelt, holott erre vonatkozó utalás a válaszban nem történt.

### **2. Jegyzői vélemény figyelmen kívül hagyása (Budakalász)**

Az elsőfokú hatóság bekérte Budakalász Város Önkormányzat Jegyzőjének véleményét is, aki egyebek mellett a következőket emelte ki: „...*a dokumentációban foglaltak nincsenek összhangban a helyi környezet és természet védelméről szóló 20/2014 (XII.19.) számú Képviselő-testületi rendelet előírásaival.*”, „*a hatástanulmányt ki kell egészíteni...*”. Az elsőfokú hatóság a hatástanulmány kiegészítésének elrendelése és a környezeti hatásoknak – az elővigyázatosság elvével összhangban történő – megvizsgálása helyett a jövőre nézve írta elő a budakalászi helyi szabályoknak való megfelelés teljesítését, de ezt is csak a határozat indokolásában tette, a rendelkező részben erre nem találtunk utalást.

### **3. A hatásterület lehatárolásának problémái**

A határozat és azt megalapozó hatástanulmány szűken értelmezi a tervezett létesítmény hatásterületét – azt a tervezési területtel felelteti meg. Ugyanakkor jóval tágabb hatásterületen lett volna indokolt a vizsgálat elvégzése – különös tekintettel a talajvizekben bekövetkező változásokra és ennek a fás növényzetre gyakorolt hatására.

A tanulmány sérti a Khr. 7. mellékletét (7. számú melléklet a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelethez – *A hatásterület meghatározása a környezeti hatástanulmány készítésekor – I. Hatásterület típusok 2. és 4. bekezdései.*)

### **4. A környezetvédelmi törvény vízvédelmi előírásai**



VÉDEGYLET

**Védegylet Egyesület**

**Székhely: 1192 Budapest, Esze Tamás utca 32. fsz. 4.**

**Iroda: 1137 Budapest, Pozsonyi út 14. II/9.**

**Telefon: +36-1-2376020 e-mail: iroda@vedegylet.hu**

A környezet védelmének általános szabályairól 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kt.) a természetes vizek, azok medre és partszakaszai tekintetében szigorú szabályokat ír elő. A tervezett beruházás – álláspontunk szerint – ezeket részben megsérti, illetve a határozat és a hatástanulmány nem elemzi a terv ezen szabályoknak való megfelelését „Kt. 18. § (2) és Kt. 20. §-a.

### **5. A lakossági vélemények figyelembe vétele**

A hatástanulmány közérthető összefoglalójának 4.5 pontja kiemeli: „*Fontos lenne a lakosság véleményének monitoringozása, melyre ezidáig nem került sor.*” Álláspontunk szerint erre a kikötésre hivatkozva a beruházásra addig engedély nem lett volna kiadható, amíg ezt a mulasztást a beruházó, illetve a hatóság nem pótolta. A hatástanulmány ezen megállapítását azonban a hatóság figyelmen kívül hagyta.

### **6. A Nemzeti Környezetvédelmi Programmal való ütközés**

A határozat és a hatástanulmány nem tartalmaz arra vonatkozó elemzést, hogy a tervezett beruházás megfelel-e a Nemzeti Környezetvédelmi Program célkitűzéseinek. A 2015–2020 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 27/2015. (VI. 17.) OGY határozatban kihirdetett program több olyan elemet is tartalmaz, amelynek szempontjából aggályos a parti védmű terve (pl. 5.1.6. pont a zöldfelületek védelméről).

Emiatt a hatástanulmány sérti a Khr. alábbi rendelkezését:

*10. § (7) A környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység gyakorlása akadályozná*

*a) a Nemzeti Környezetvédelmi Programban [Kvt. 40. §] meghatározott környezeti célállapotok elérését.*

### **7. A természetközeli vízpart veszélyeztetése, megszüntetése**

A hazai természetvédelmi szabályozás megőrzendő értéként tekint a vizek természetes partjaira. A tervezett védmű a Római-parton ezt a természetes partvonalat bontaná meg, ráadásul úgy, hogy rendelkezésre áll egy olyan alternatív megoldás lehetősége is, amely a part természetközeli állapotát nem érintené. Ez álláspontunk szerint sérti a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) alábbi előírásait, és így a környezetvédelmi engedély megtagadása lenne indokolt:

*„16. § (5) A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízépitési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.”*

### **8. A fás növényzetre gyakorolt bizonyos lényeges hatások vizsgálatának anomáliái**



VÉDEGYLET

**Védegylet Egyesület**

**Székhely: 1192 Budapest, Esze Tamás utca 32. fsz. 4.**

**Iroda: 1137 Budapest, Pozsonyi út 14. II/9.**

**Telefon: +36-1-2376020 e-mail: iroda@vedegylet.hu**

A környezeti hatástanulmány bizonyos szempontokat kihagyott a tervezett védmű környező fás növényzetre gyakorolt hatásainak vizsgálatában:

- A védmű körüli fákra gyakorolt hatás elemzésekor nem számoltak a nagy magasságú, a védműre potenciálisan (pl. vihar miatt) rádőlő képes faegyedek szükségszerű visszavágásával és az így keletkező nagyon jelentős lombvesztéssel – illetve ennek ökológiai és az emberi egészségre gyakorolt hatásaival.
- Nem számoltak a fák állapotában, stabilitásában várhatóan bekövetkező változásokra a talajvizek mozgásának, magasságának leendő változásából eredően. A vizsgálatot végző Viköti Kft. erre vonatkozóan nem is rendelkezett (várható talajvízszint-) adatokkal, ill. számításokkal, így a megfelelő következtetéseket sem vonhatta le. Ennek hiányában a környezetvédelmi engedély kiadásakor nem mérlegelhették ezt a hatást, ami megkérdőjelezi a környezetvédelmi engedély kiadásának jogszerűségét.
- A környezeti hatástanulmány a meder felől kialakítandó rézsűn gyeperőborítást prognosztizált, ez azonban életszerűtlen a folyó heves sodrása miatt. A part itt csak kőszórással – vagy egyéb komolyabb műszaki megoldással – stabilizálható, ami azonban felülírja az ökológiai kritériumoknak való várhatóan kedvező megfelelést. Ezt a körülményt megkerülve a – kövel szórt vagy betonnal stabilizált – rézsű ökológiai hatásait nem vizsgálták, így álláspontunk szerint a környezetvédelmi engedély kiadása a fontos tekintetben is jogszerűtlen.

### **9. Havária terv hiánya**

Az észrevételek és a hiányosságok részben a 314/2005. Kormányrendelet **6. sz. mellékletében felsorolt tényezők** (baleset, biztonság, havária, természeti és egyéb hatótényezők, üzemzavar, hatásviselő felek véleménye), **melyekre a környezetvédelmi hatástanulmány alapján az engedély indokolásának – sőt, rendelkező részének is – ki kellett volna terjednie.**

**Az Árvízi Kockázatkezelési Tervnek megfelelő kockázatbecslés és –kezelés hiányosságai, a havária terv hiánya miatt az engedély ellentétes többek között a vizek többletéből eredő kockázattal érintett területek meghatározásáról... szóló 178/2010. (V.13.) Kormányrendelet 13. § szakaszával.**

Nem vizsgálták továbbá, hogy amennyiben átszakad a parti gát, akkor a Nánási úti földgát kimosódásának/átszakadásának veszélye fokozottan jelentkezik-e.

### **10. Az Európai Víz Keretirányelvvel való inkompatibilitás**

A fenti tárgyban a környezetvédelmi engedély megadása az Európai Víz Keretirányelvben foglaltakba ütközik, különösen „**a vízi ökoszisztémák, és – tekintettel azok vízszükségletére – a vízi ökoszisztémáktól közvetlenül függő szárazföldi ökoszisztémák és vizes élőhelyek állapotának javítása és védelme**” célkitűzés vonatkozásában. A környezetvédelmi engedély a fentiek miatt az uniós jogba ütközik.



VÉDEGYLET

**Védegylet Egyesület**

**Székhely: 1192 Budapest, Esze Tamás utca 32. fsz. 4.**

**Iroda: 1137 Budapest, Pozsonyi út 14. II/9.**

**Telefon: +36-1-2376020 e-mail: iroda@vedegylet.hu**

---

Mindezek alapján kérem a tisztelt II. fokú hatóságot, hogy az engedélyről szóló határozatot semmisítse meg, vagy azt érdemben és megnyugtatóan egészítse ki!

Nyilatkozom, hogy a Védegylet Egyesület országos hatáskörű közhasznú egyesület, amely az elsőfokú eljárásba ügyfélként bejelentkezett.

A fellebbezési díjat az elsőfokú határozatban megjelölt számlaszámra való átutalással teljesítettük.

Tisztelettel:

**Újszászi Györgyi**  
főtitkár

Melléletek:

1. az ügyféli jogállást megállapító végzés másolata
2. a fellebbezési eljárási díj befizetését igazoló banki tranzakciós bizonylat