

**Pest Megyei Kormányhivatal****Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály**

1016 Budapest Mészáros u. 58/A.

Budapest, 2019. december 31.

Tárgy: Fellebbezés előterjesztése a Star Park Holding Zrt. által Budakalász Lupa tó környezetében a 4191 és a 4192 hrsz. alatti ingatlanokon létesített parkolóhely környezetvédelmi működési engedélyével szemben

Ügyiratszám: PE-06/ÉKTF01747-29/2019.

Tisztelt Pest Megyei Kormányhivatal!

Alulírott, **Védegylet Egyesület** (székhely: 1137 Budapest, Pozsonyi út 14. II/9., képviseli: Újszászi Györgyi főtitkár) a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala **PE-06/ÉKTF01747-29/2019. sz. alatti határozatával szemben**, mely megállapítja, hogy „a Budakalász Lupa tó környezetében a 4191 és a 4192 hrsz.-ú ingatlanokon létesített parkolóhelyen folytatott tevékenység végzésére környezetvédelmi működési engedélyt adok” az alábbi

f e l l e b b e z é s t

terjesztjük elő.

Kérjük a T. Pest Megyei Kormányhivatalt, hogy a hivatkozott PE-06/ÉKTF01747-29/2019. sz. alatti első fokú határozatot jogszabálysértésre hivatkozással az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (5) bekezdése alapján semmisítse meg.

Álláspontunk szerint a jelen fellebbezéssel megtámadott PE-06/ÉKTF01747-29/2019. sz. határozat jogszabálysértő az alábbiak szerint.

Tényállás

A Star Park Holding Zrt. Környezethasználó által benyújtott teljesítményértékelési dokumentáció alapján az első fokon eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala a **2019. szeptember 4.**



napján megindított környezetvédelmi teljesítményértékelési eljárásban a Budakalász Lupa tó környezetében a 4191 és a 4192 hrsz.-ú ingatlanokon létesített parkolóhelyen folytatott tevékenység végzésére **környezetvédelmi működési engedélyt adott.**

Az ügy előzményeként mindenképpen meg kell említeni, hogy a parkoló 1201 férőhelyes és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: KHVr.) 3. sz. mellékletének 128. pontja alapján „Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen ... b) 300 parkolóhelytől” a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles. E jogszabályi rendelkezésre figyelemmel 2019. április 5. napján jelen ügyben előzetes vizsgálati eljárás indult, melyben az első fokú hatóság a 2019. május 16. napján kelt PE-06/KTF/15738-22/2019. sz. alatti határozatában megállapította, hogy „a Budakalász Lupa tó környezetében a 4191 és a 4192 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett parkolóhely létesítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges”.

Tárgyi határozat ellen előterjesztett fellebbezésünk nyomán a T. Pest Megyei Kormányhivatal, mint másodfokú hatóság PE/KTFO/4308-4/2019 sz. határozatában megállapította, hogy a hivatkozott első fokú határozat jogszabályellenes tekintettel arra, hogy a tervezett parkolóhely már megvalósult, és így nincs helye előzetes vizsgálati eljárásnak, az első fokú döntést pedig megsemmisítette.

Jogi indokolás

A) Az Ákr. szabályainak megsértése az eljárás során

Az Ákr. 62. §- a rögzíti a hatóság tényállás tisztázási kötelezettségét, álláspontunk szerint az első fokú hatóság megsértette a tényállás tisztázási kötelezettségre vonatkozó jogszabályi előírást. Eljárása egyúttal sérti az Ákr. 2. § (2) bek. a) pontjába foglalt szakszerűség követelményét is.

Álláspontunk szerint az első fokú határozat sérti az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapuló döntés indokolási kötelezettség szabályát is tekintettel arra, hogy az indokolás nem tartalmazza a tárgyi ügyben jelen eljárást megelőzően megindított előzetes vizsgálati eljárás, az abban született első és másodfokú határozatok ismertetését.

Ahogy ezt a fentiekben ismertettük, az első fokú hatóság a 2019. május 16. napján kelt PE-06/KTF/15738-22/2019. sz. alatti határozatában megállapította, hogy tárgyi parkolóhely létesítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. Fellebbezésünk előterjesztését követően a T. Pest Megyei Kormányhivatal, mint másodfokú hatóság a PE/KTFO/4308-4/2019 sz. alatti határozatában az első fokú döntést megsemmisítette és kimondta, hogy „... tárgyi ügyben a Kvt. 74. § (2) bekezdés c) pont alapján mindenképpen teljes körű vagy részleges környezetvédelmi felülvizsgálatot kellett volna végezni, amelyre az elsőfokú hatóságnak köteleznie kellett volna a Kérelmezőt.” (A környezetvédelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.).)

A fenti előzmények kizárólag az eljárásba szakhatóságként bevont Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/7176-15/2019. sz. szakhatósági állásfoglalásának indokolási részében szerepelnek részlegesen, magának a



határozatnak az indokolása nem tesz említést az előzményekről, mely sérti az Ákr. hivatkozott rendelkezéseit.

B) Környezetvédelmi felülvizsgálati kötelezettség

Az első fokú hatóság jelen fellebbezéssel támadott határozata indokolása (5. o. utolsó és 6. o. 2. bek.) szerint az eljárás a Kvt. 77. §-a alapján indult, annak is az (1) bekezdése kerül ismertetésre, azaz egy fakultatív, önkéntes teljesítményértékelési eljárás van folyamatban a Környezethasználó tevékenysége környezetre gyakorolt hatása megismerése céljából. Az ügy előzményeinek ismeretében azonban nyilvánvaló, hogy ez a megállapítás nem helytálló, Környezethasználó nem a tevékenysége környezetre gyakorolt hatása megismerése céljából terjesztette elő a környezetvédelmi teljesítményértékelési dokumentációt a tárgyi ügyben. Amennyiben az első fokú hatóság eleget tett volna a tényállás feltárási kötelezettségének és a szakszerűség előírását követve jár el, akkor nem minősíti tárgyi eljárást a Kvt. 77. § (1) bekezdése szerinti önkéntes, fakultatív teljesítményértékelésnek.

A tárgyi parkolóhely létesítése a KHVr. már hivatkozott szakasza szerint a hatóság mérlegelésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység. A T. Pest Megyei Kormányhivatal, mint másodfokú hatóság korábbi, előzetes vizsgálati eljárásban hozott PE/KTFO/4308-4/2019 sz. határozata azonban rögzíti a tény, hogy a tárgyi parkolóhely az előzetes vizsgálati eljárási szakaszban már megvalósult. Ez a környezethasználat (1201 férőhelyes parkoló létesítése) azonban hatósági engedélyhez kötött tevékenység. Környezethasználó tehát a jogszabályi engedélyezési kötelezettség szabályait (Kvt. 66. § (1) bek.) megsértve valósította meg a parkolóhelyet. Hivatkozott másodfokú határozat tartalmazza azt is, hogy az első fokú hatóságnak teljes körű vagy részleges környezetvédelmi felülvizsgálatot kellett volna elrendelnie az ügyben.

Az első fokú hatóság azonban nem kötelezte Környezethasználót teljes körű vagy részleges környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére, és tudomásunk szerint nem alkalmazott a jogsértő, környezetveszélyeztető állapot fennállása ellenére semmilyen jogkövetkezményt sem Környezethasználóval szemben. Hivatkozunk a Kvt. 106. § (1) bekezdésére, a KHVr. 26. §-a rendelkezéseire.

Az első fokú hatóság a fenti tényeket figyelmen kívül hagyva megállapítja a tárgyi döntésében, hogy Környezethasználó önkéntes teljesítményértékelése alapján indult eljárás van folyamatban.

A Kvt. 66. § (1) bekezdés c) pontja szerint a környezethasználat a környezetvédelmi felülvizsgálat hatálya alá tartozó tevékenységek esetén is a környezetvédelmi hatóság által kiadott környezetvédelmi működési engedély véglegessé válását követően kezdődhet meg, illetve folytatható.

Tárgyi ügyben végleges környezetvédelmi működési engedéllyel Környezethasználó nem rendelkezik, a parkolóhely működtetésének korlátozása tárgyában azonban az első fokú hatóság nem tett intézkedéseket.

A Kvt. 77. §-a szerinti környezetvédelmi teljesítményértékelési eljárás pedig nem minősül környezetvédelmi felülvizsgálatnak, a Kvt. 73. §-76. §-ait csak a teljesítményértékelés menetére



vonatkozóan kell alkalmazni, mint ahogy azt a Kvt. 77. § (1) bekezdése kimondja. (Kúria Kfv.37.897/2014/5.). A Kvt. 79. § (3) bekezdése alapján a 77. § (1) bekezdése szerinti teljesítményértékelés a hatóság egyszerűsített határozatba foglalt jóváhagyásával zárul, működési engedélyt a hatóság kizárólag a 77. § (2) bekezdése alapján indult ügyekben adhat ki.

Álláspontunk szerint tehát az első fokú hatóság eljárása jogszabálysértő. Megítélésünk szerint akkor járt volna el helyesen az első fokú hatóság, ha a másodfokú döntést követően kötelezi a Környezethasználót a környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére figyelemmel a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. sz. mellékletében foglaltakra. A Környezethasználó által benyújtott teljesítményértékelési dokumentáció álláspontunk szerint nem felel meg a hivatkozott jogszabályi rendelkezésnek.

C) Budakalász településrendezési eszközeivel való összhang hiánya

Az előzetes vizsgálati eljárásban hozott PE-06/KTF/15738-22/2019. sz. alatti határozat megállapította, „... **hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel nincs összhangban**, azonban **az összhang** legkésőbb a tervezett **építési tevékenység végzéséhez szükséges építési engedély**, valamint a **csapadékvíz elvezetési rendszer kiépítéséhez szükséges vízjogi létesítési engedély** iránti kérelem benyújtásáig **megteremthető.**”

E határozat indokolási részében Budakalász jegyzője állásfoglalása ismertetésre kerül, mely szerint a 4191 és 4192 hrszú. telkek a hatályos HÉSZ besorolása szerint a Kr-Lu-1 jelű övezetbe tartoznak, ami különleges beépítésre szánt (magas zöldfelületi arányú) rekreációs intézményi területet jelöl.

BUDAKALÁSZ VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 8/2016.(IV.29.) Önkormányzati rendelete Budakalász Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről

„61.§ (1) A különleges területbe azok a területek tartoznak, amelyek a rajtuk elhelyezendő építmények különlegessége miatt a település más beépítésre szánt övezeteitől eltérnek, és amelyeken az elhelyezhető építmények rendeltetésük miatt jelentős hatást gyakorolnak a környezetükre, vagy a környezetük megengedett külső hatásaitól is védelmet igényelnek.

(2) Az övezetek területén rendeltetésük alapján elhelyezhető főrendeltetésű és mellékrendeltetésű épületeket, az elhelyezhető melléképítmények körét, valamint a kizárt rendeltetéseket az építési övezetek határozzák meg.”

„A fő rendeltetésű építmények között a parkoló nem szerepel, azaz csak valamely telken belül létesített fő rendeltetés mellé, mint kiegészítő funkció telepíthető.” (PE-06/KTF/15738-22/2019. sz. alatti határozat 8. o.)

A fentiekben ismertetett rendelkezések ma is hatályosak! Az engedély nélkül létesített parkoló nem felel meg Budakalász helyi építési szabályzata előírásainak. Hivatkozunk az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésére, mely szerint területet használni kizárólag az OTÉK és a helyi építési szabályzat rendelkezései szerint szabad.



A jelen fellebbezéssel támadott határozat szerint „A parkoló csapadékvíz elvezetésének vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárása, továbbá a monitoring kút létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyezési eljárás az FKI-KHO-nál 35100/5770/2019. ált. számon folyamatban van. (határozat 8. o.) a helyi településrendezési eszközökkel való összhang azonban hiányzik.

Álláspontunk szerint tárgyi eljárásban a településrendezési eszközökkel való összhang hiánya kizárja a működési engedély megadását.

D) A földtani közeg, felszín alatti vizek, vízbázisok védelmére vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése

Fenntartva a fentiekben részletesen ismertetett álláspontunkat, mely szerint a környezethasználat jelen teljesítményértékelési eljárásban történő engedélyezése nincs összhangban a jogszabályi rendelkezésekkel, az alábbiakban ismertetjük aggályainkat a földtani közeg, felszín alatti vizek, vízbázisok veszélyeztetése tárgyában.

A parkoló a **Szentendre Regionális Déli Vízbázis „A” hidrogeológiai védőövezetén helyezkedik el.** A terület a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésben meghatározott 1:100000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján **a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny.** Az eljárás célja, hogy egy olyan műszaki kialakítással valósuljon meg, illetve működjön a parkoló, amely megakadályozza az esetleges szennyeződések felszín alatti közegbe jutását.

A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. §-a, és ezzel összhangban a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalása szerint a parkoló vízzáróságának biztosítása tehát elengedhetetlen a megvalósítás során, melynek biztosítását szolgálják a szakhatósági állásfoglalás 13. és 14. pontokba foglalt kötelezései.

Az engedély nélkül megvalósult makadám aszfaltréteg hengereléssel történő tömörítésének előírására figyelemmel kijelenthető, hogy immár a szakhatóság is egyetért azon állításunkkal, hogy a jelenlegi műszaki megoldás nem vízzáró, azaz nem felel meg a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek.

Az eljárásban 2019. december 11. napján benyújtott észrevételeinkben előadtuk, hogy számos külföldi és hazai szakmai publikáció felhívja a figyelmet arra, hogy a nagy szemcsenagyságú (mart/makadám) aszfaltozási technológia nem vízzáró (<http://utugyilapok.hu/cikkek/viz-az-utpalyaszerkezetben/> *Víz az útpályaszerkezetben, Útügyi Lapok, 2015. dec. 7. Szerzők: Igazválygyi Zsuzsanna Adjunktus, BME Út és Vasútépítési Tanszék. Soós Zoltán Okleveles építőmérnök, 2014 óta a BME Út és Vasútépítési Tanszék PhD hallgatója. Tóth Csaba Adjunktus, BME Út és Vasútépítési Tanszék.*).

A szakterület egyik legjobb hazai ismerője, Dr. Tárczy László, már 2011-ben egy előadásában (FŐMTERV Mesteriskola) összefoglalta az aszfaltfelületek vízzáróságára vonatkozó hazai kutatásokat. Úgy fogalmazott: „*az illúzióval, hogy a kopóréteg és a pályaszerkezet víztaszító, vízzáró, le kell*



számolni!” Tapasztalatai és a kutatások alapján a hajlékony pályaszerkezetek sebezhetőbbek e tekintetben, „a makadám alapúak pedig végképp.” A parkoló pedig pontosan ezzel a technológiával készült. A terület kezelői jogát gyakorló vízszolgáltató DMRV Zrt. elvárása a dokumentáció mellékletében (7-es melléklet) szereplő és vízzárást eredményező aláfóliázásról nem találtunk adatot. **A tervdokumentációban a vízzáró aláfóliázás igénye máshol is megjelenik, és álláspontunk szerint ez szolgálná a vonatkozó uniós és hazai környezetvédelmi jogszabályokban alapvetően elvárt megelőzés elvét és a vízzárást eredményező korszerű műszaki megoldást.**

Megítélésünk szerint a szakhatóság által előírt hengereléssel történő tömörítés sem biztosítja a teljes vízzáróságot, erre vonatkozó szakmai dokumentáció, szakértői állásfoglalás még mindig nem áll rendelkezésre a tárgyi ügyben. (A környezeti teljesítményértékeléshez csatolt, Horváth Péter által készített elvi állásfoglalás pedig teljességgel elégtelen a helyszínen megvalósult aszfaltréteg vízzáróságának alátámasztására.)

A határozat szerint a parkoló felületéről víznyelőkkel, lefolyókkal összegyűjtött szennyezett csapadékvizet egy olajfogó berendezésbe vezetik, majd az így megtisztított víz a területen belül elsikkad. Tekintettel arra, hogy az olajfogók sohasem tudják olajmentesre szűrni a szennyezett csapadékvizet, ezért az onnan kijövő, továbbá az olajfogóba nem vezethető nagycsapadékokból származó vizet álláspontunk szerint nem megengedett a védőterületen elszivárogtatni, mert az szennyezni fogja a vízbázist, a felszín alatti víz minősége károsodását okozza.

A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. sz. melléklete 62. pontja szerint a csapadékvíz szikkasztással történő elhelyezése a tárgyi védőterületen „Új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően megengedhető”. A jelen környezeti teljesítményértékelési eljárásban nem került sor olyan vizsgálatra, amely egyáltalán lehetővé tenné a felszín alatti vízbázis hidrogeológiai „A” védőterületén a fedő- vagy vízvezető réteget érintő tevékenység, így a csapadékvíz szikkasztással történő elhelyezését. A hivatkozott jogszabályi rendelkezés pedig kizárólag a vizsgálati eredményektől függően engedi meg a fenti tevékenység végzését. Tárgyi működési engedély tehát álláspontunk szerint sérti a fenti rendelkezést.

Budakalász Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2014. (XII.19.) rendelete a helyi környezet és természet védelméről 36. § (1) bekezdés a) pontja és a (2) bekezdés c) pontjai szerint:

„(1) A vízbázisok védőterületén belüli bármilyen használatot és beavatkozást csak a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet figyelembevételével és a vízbázis kijelölését elrendelő határozatnak megfelelően, továbbá jelen rendelet együttes betartásával szabad folytatni, melynek során különös figyelemmel kell lenni az alábbiakra:

- a) olyan földmunkával járó beavatkozás, építési tevékenység, vagy területhasználat, mely a vízbázisok védőterületét a talaj szennyeződése szempontjából veszélyeztetné, nem folytatható;
- b) ...

(2) ...

d) Csak a szennyezetlen csapadékvizek szikkaszthatók el vagy vezethetők el a befogadóba. A felszínen - pl. parkoló felületen, kültéri raktározó felületeken - összefolyó csapadékvizek szennyezésének (pl. olajszennyezés, egyéb folyékony vagy szilárd környezetkárosító anyag, hordalék)



potenciális veszélye esetén az összegyűjtött csapadékvíz közcsatornába juttatása csak előtisztító berendezés (pl. olajfogó) alkalmazása mellett megengedett.”

Tárgyi ügyben a szikkasztó a védőterületen belül található, ezért a dokumentációban szereplő műszaki megoldás nem felel meg a hivatkozott jogszabályi előírásnak.

A határozat és a jelenlegi megvalósítás is jogellenes tehát a felszín alatti vizek, a vízbázis védelme vonatkozásában.

Kérjük a T. Pest Megyei Kormányhivatalt, hogy fellebbezésünknek a fenti indokok alapján helyt adni szíveskedjék.

Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló bizonylatot mellékelten csatoltuk.

Tisztelettel,

Újszászi Györgyi
főtitkár
Védegylet Egyesület